

ОТЗЫВ
НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ Н.С.ДОГА
«ЭНЕОЛИТИЗАЦИЯ НИЖНЕГО ПОВОЛЖЬЯ»

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.3. – Археология

Представленная к защите диссертация посвящена ряду нескольких актуальных тем, раскрывающих культурно-хронологические процессы энеолитического времени на территории Нижнего Поволжья. Полученные в последние десятилетия новые материалы позволяют на качественно ином уровне рассматривать проблемы энеолитизации, хронологии и синхронизации энеолитических культур степного Поволжья и Северного Прикаспия.

Не вызывает сомнений актуальность избранной темы диссертантом, которая вызвана необходимостью периодической корректировки общей картины культурной эволюции в позднем неолите и энеолите исследуемого региона в связи с расширением источниковой базы и совершенствованием методов обработки полученных материалов.

Хорошее знание историографии вопроса позволило автору четко сформулировать цели и задачи диссертационного исследования. Насколько можно судить по тексту автореферата, в работе диссертантом охарактеризована степень изученности и источниковая база энеолита исследуемого региона, представлена палеогеографическая картина, определена культурная принадлежность энеолитических памятников Поволжья, в том числе новые материалы поселений Орошаемое, Алгай, Байбек, Приозерная и Таскудук. Особо следует отметить, что диссертант принимал непосредственное участие в полевых исследованиях новых археологических памятников и обработке их коллекций, что обусловило хорошее знание предмета исследований.

К числу несомненных достоинств работы относится то, что автором диссертационного исследования представлена сравнительная картина разви-

тия периодизация, хронология и соотношение энеолитических культур Нижнего Поволжья в едином методическом подходе на основе значительной серии радиоуглеродных дат в комплексе с данными палинологических и остеологических определений и новейшими результатами технико-технологического анализа изготовления неолитической керамики.

Это позволило диссертанту рассмотреть поставленные цели с максимальной полнотой, объективностью и методологически правильно. В пяти главах своего исследования Н.С.Дога рассмотрела весь комплекс поставленных целей и задач: периодизацию, хронологию, генезис энеолитических культур Нижнего Поволжья; проблему происхождения производящего хозяйства.

Интересна представленная концепция формирования прикаспийской культуры, изложенная ранее с соавторами в ряде работ, на позднеэнеолитическом субстрате – тентесорских памятниках Северного Прикаспия при культурном воздействии мариупольского населения более западных регионов. Затрагивается автором и заслуживает внимания проблема происхождения производящего хозяйства в Нижнем Поволжье. Представляется, что данная диссертация является хорошим заделом для дальнейшей разработки проблем энеолита Нижнего Поволжья.

Вместе с тем, в работе есть ряд дискуссионных положений, на которые автору в будущем следует обратить внимание. Существование неоэнеолитического периода предполагается только для территории Северного Прикаспия (стр. 17), тогда как для Нижнего Поволжья предполагается ограничить время неолита не позднее 5200 BC. Однако, как на Варфоломеевской стоянке, так и Алгае имеются и более поздние даты, приходящиеся как минимум на первую четверть V тыс. до н.э. (SPb-939 – 5050–4300 cal BC; SPb-1475 – 4836–4342 cal BC; SPb-1476 – 4701–4359 cal BC). Эти даты давно введены в научный оборот и при их использовании убирается хиатус между поздним неолитом и прикаспийской культурой в степном Поволжье, которую автор диссертационного исследования датирует 4900-4800 BC, и позднеэнео-

литические и раннеэнеолитические даты значительно перекрывают друг друга. Подтверждением этому является дата для прикаспийского слоя Орошаемого SPb-1729 – 5056-4462 BC. В свою очередь, она практически полностью совпадает с датой из хвалынского слоя Орошаемого – SPb-2091 – 5060-4547, что показывает возможность сосуществования как культур позднего неолита и раннего энеолита, так и культур раннего и среднего энеолита (прикаспийской и хвалынской) не только в Северном Прикаспии, но и в Нижнем Поволжье. Достаточно спорным выглядит аргумент о полном отсутствии «связей между позднэнеолитическим и прикаспийским каменным инвентарем, как на территории Северного Прикаспия, так и в степном Поволжье» (стр. 18-19).

Остается непонятным хронологический разрыв в развитии прикаспийской культуры в Северном Прикаспии (5500 – 5100 BC) и в степном Поволжье (4900-4800 BC). На этом основании, в том числе, говорится об этапности в развитии прикаспийской культуры (стр. 17), но при временном разрыве между этапами в 200 лет уже впору говорить о разных культурах, хотя это не так.

Все же представляется, что процесс перехода от неолита к энеолиту и развитие энеолитических культур в Северном Прикаспии и степном Поволжье шел в едином русле культурогенеза для всего Нижнего Поволжья.

Высказанные замечания являются скорее пожеланиями для будущей работы диссертанта и ни в коем случае не умаляют проделанную Натальей Сергеевной работу

В целом, представленная к защите диссертация, судя по автореферату, является научным исследованием, выполненным на высоком профессиональном уровне. Построения и выводы автора во всех случаях подтверждаются фактическими материалами новых полевых исследований и данными естественных научных анализов. Изучение представленного автореферата показывает высокий методический уровень исследования, соответствующий современным критериям.

Считаю, что данная диссертация подводит существенный итог (в том числе на основании последних полевых исследований) в изучении заявленной проблемы энеолитизации Нижнего Поволжья.

Автореферат Н.С.Дога показывает, что диссертационная работа полностью отвечает требованиям к научным исследованиям такого рода и даёт основание считать, что Дога Наталья Сергеевна заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.3. – Археология.

6 ноября 2024 г.



Юдин А.И., д.и.н., зам. директора
по научной работе АНО «Научно-
исследовательский центр по сохранению культурного наследия».

Сведения о Юдине А.И.:

Название организации АНО «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия»

Структурное подразделение -

Должность Заместитель директора по научной работе

Почтовый адрес организации 410003, г. Саратов, ул. Глкбучев овраг, дом 492,

Телефон рабочий 8 845 274 45 05

e-mail: aleyudin@yandex.ru

Заверение подписи

Директор АНО, инж.



Алейудин С.И.
06.11.2024